

ПОДЛОГ ИСТОРИИ

Вступление.

Данная брошюра, «Подлог истории», является дополнением к книге «По дороге романизма» и брошюре «Берегись его и ты».

В выше упомянутых книге и брошюре отмечаются учения и практика называющих себя «Верными и Свободными Адвентистами Седьмого Дня» (ВСАСД) и выявляется, к большому сожалению то, что они не являются ни верными, ни свободными.

Данная же брошюра посвящена, в основном, описанию деятельности создателя общества ВСАСД Владимира Шелкова — способного, но возгордившегося проповедника. Будучи служителем церкви АСД Реформационного Движения, он, к сожалению, практически вышел из нее и создал свое общество под новым именем — ВСАСД.

В брошюре вскрывается тот подлог истории, который создал Владимир Шелков и который он использовал в своих личных, корыстных целях. Она наглядно показывает, что, если мы сознательно допускаем обман в чем-то одном, то мы обязательно будем допускать его и в другом.

Подлог — это подделка с целью обмана, замена одной вещи другой. Непосредственное значение слова «подлог» — «подставить ложь». В свое время иудейские первосвященники применили подлог, подговорив римских воинов, чтобы они, вместо правды о воскресении Христа из мертвых, сказали людям, что «ученики Его, пришли ночью, украли Его, когда мы спали... Они... поступили, как научены были, и пронеслось слово сие между иудеями до сего дня» (*Матф.28:13, 15*).

Подлогами занимались и римские папы для увеличения своей власти и могущества.

Подобным подлогом занимаются и те, кто ныне пошел по дороге романизма, т.е. римских пап. В данной брошюре будут рассмотрены вопросы, со всей наглядностью вскрывающие факты явного подлога:

1. Является ли Владимир Шелков основоположником Реформационного Движения АСД в России?
2. Было ли «независимое происхождение» реформации в России?
3. Имело ли место отступление АСД в нашей стране с 1924 по 1928 гг.?
4. Действительность о брате Бейтсе.
5. Бежал ли апостол Иоанн из бани?

1. Является ли В. Шелков основоположником Реформационного Движения АСД в России?

Для возвышения самого себя и поднятия своего авторитета среди членов церкви Владимир Шелков стал усиленно говорить и писать, что он, будучи проповедником, от самого начала реформации в нашей стране принимал активное участие в работе.

Так, еще в «Беседах по книге Неемии» на вопрос: «Когда начала свою работу весть Иного ангела в нашей стране, и через кого?», он отвечал: «С 1924 года через вестников, уцелевших в верном остатке: 1) Оствальд Г. А., 2) Манжура П. И., 3) Унрау, 4) Владимир Шелков, 5) Янцен, 6) Калашников В. Д.». (*Беседа № 22 «Родословная нить истины». – Вопрос 20. – С.169.*)

А в брошюре «История церкви ВАСД в нашей стране», он писал следующее:

«Верными служителями в верном остатке в нашей стране были братья-проповедники из числа старших служителей апостольской степени:

- 1) Оствальд Г. А. — проповедник (апостол), бывший до отступления АСД председателем Кавказского поля;
- 2) Манжура П. И. — проповедник (апостол), бывший до отступления АСД председателем Воронежского поля и членом Воронежского Совета АСД;
- 3) В. Ш. — проповедник (апостол), бывший до отступления АСД председателем Уральского поля.

А затем к ним присоединились из оставшихся верными старым основам Адвентизма следующие братья-служители церкви АСД: Калашников А. Д., Унрау Г., Янцен И., Репутин К.Ф., и другие бывшие служители до отступления АСД, пресвитеры и библейские работники.

Первым председателем Российского поля верных АСД с 1926 года был брат Оствальд Г. А.» — *История церкви ВАСД в нашей стране.* — С.6-8.

Далее в этой же брошюре он писал:

«В 1926 году по причине нахождения в ссылке брата О. было послано письмо братом У., как заместителем, к заречным братьям, в котором сообщалось о том, что в их поле имеется 271 член... Брат В. в это время, как проповедник, обслуживал поля общин и групп ВАСД, рассеянных по Сибири, Казахстану и Уралу». — *Там же.* — С.16.

Точно также написано и в другой его брошюре «*Бранное оружие*» на страницах 63 и 71.

Таким образом, по словам Владимира Шелкова из «*Бесед по книге Неемии*» ясно видно, что работа реформации в нашей стране была начата в 1924 году братьями Оствальдом, Манжурой, Унрау, Шелковым, Янценым, Калашниковым.

В последних же двух приводимых брошюрах прямо написано, что основоположниками реформации в нашей стране были братья, бывшие проповедниками до отступления АСД: (1) Оствальд, (2) Манжура, (3) Шелков, а затем к ним присоединились и такие работники, как Калашников, Унрау, Янцен, Репутин и другие.

Обратите особое внимание на его слова: «В 1926 году брат О. был в ссылке..., а брат В. в это время, как проповедник, обслуживал поля общин и групп ВАСД, рассеянных по Сибири, Казахстану и Уралу».

Так, в упомянутых документах была изложена Владимиром Шелковым история начала работы реформации АСД в нашей стране.

Данные материалы, как писал Владимир Шелков в брошюре «*Бранное оружие*», "имеют целью утвердить членов церкви и всех искренних душ в настоящей истине и дать им в руки оружие света (*Рим.13:12*) для борьбы с заблуждением,... почему эти материалы и названы «Бранным оружием>". (С.4.)

Очень прискорбно, но приходится сразу же отметить, что вышеупомянутое изложение Шелковым истории Реформационного Движения в нашей стране фальсифицировано (т.е. сознательно подделано, искажено), а отсюда и предлагаемое им «Бранное оружие» оказалось фальшивым, оно оказалось не оружием света, а оружием заблуждения. Оно оказалось бранным не в смысле защиты истины, а в смысле защиты лжи, в смысле надругательства и поношения.

Для подтверждения того, что это так, что это не просто одни слова, мы переходим к определенным фактам.

Перед нами старая подшивка статей АСД. В одной из статей, «Лжереформисты», на странице 3, помещен следующий любопытный документ:

«Кто произвел первое разделение среди АСД?

1. В Германии: Штурм, Гермс, Фриц, Корстник, Иокше, Нерцен, Таберг, Бах, Тишлер, Шпанкнобель, Отто Вельп, Крамер, Беретский, и Фрейнеергер;
2. В Румынии: Никулич, Ваца, Салагеру, Гица, Мак, Урссан, Михай, Стрежа, Александр Далалеу;
3. В России: Нетевич, Янцен, Манжура, Унрау, Оствальд, Франк и Репутин».

Читая о первых реформаторах в России, вы, конечно, сразу же заметили, что фамилии Шелкова там нет.

Вы будете недоумевать, почему же его нет, ведь он же, как писал, был в числе первых трех проповедников (Оствальд, Манжура, Шелков), к которым потом присоединились и все остальные? Оствальд есть, Манжура есть, а Шелкова нет. Может быть он умышленно не включен отступниками АСД в этот список первых реформаторов в России? Ведь мы имеем

многочисленные примеры их искажений истории возникновения реформации. Но в данном случае делать этого составителям статьи «Лжереформисты» не было никакого смысла. Наоборот, если бы он (Владимир Шелков) в то время был в числе реформаторов, они бы обязательно его поместили.

Тогда, может быть здесь произошла какая-нибудь ошибка? Может быть его пропустили когда печатали статью? Нет, здесь не было никакой ошибки. Напечатанные списки первых реформаторов соответствуют действительности. И подтверждает это никто иной, как сам же Владимир Шелков в другой своей брошюре, первой выпущенной им из всей серии этих «историй», которая явно противоречит приведенным нами и им же написанным.

В этой брошюре под названием «*История церкви ВАСД и реформации в Уральском поле*» он писал следующее:

«В начале 1926 года брат В. был вызван на очередное заседание Всесибирского областного совета (унии), проходившего в г. Омске в квартире председателя Унии брата Шмидта. Туда прибыли следующие представители полей Сибирского Униона: (1) брат Свиридов..., (2) брат Штыбен..., (3) брат Горелик..., (4) Гайдишар..., (5) брат Андропов. А также прибыл брат Лебсак Г. И., председатель Всесоюзного совета АСД (дивизиона) из Москвы.

По утрам брат Лебсак проводил библейский час, излагая новые мысли как пищу вовремя, а также заострял внимание на насущных вопросах, имеющих отношение к истинам настоящего времени.

Дневные часы были использованы как деловые заседания...

Вечером были общие собрания с проповедью одного из ораторов...

Сибирский совет председателей во главе с председателем Унии и Всероссийским председателем (Всесоюзным)... вынес решение о брате В. послать его в Уральское поле к его председателю брату Свиридову В. А. для совместной работы с ним в крупном городе, как своего помощника, **в качестве библейского работника**...

Возвратившись домой к семье, брат В. с женой выехал на место службы в г. Тюмень, где и работал с братом Свиридовым. А в конце 1927 года брат В. был рукоположен в проповедники...». — *История церкви ВАСД и реформации в Уральском поле*. – С.2-4.

Таким образом, сам В. в данной брошюре раскрыл всю не состоятельность своих же притязаний, изложенных в других, им же написанных или им утвержденных материалах. Становится вполне ясно, что как в 1924 году, так и в 1926 году, он не был проповедником, он не работал в реформации, он не был вместе с Оствальдом и Манжурой. В 1926 году он работал вместе с отступившими служителями АСД. Он встречался с Лебсаком, который, как он писал, преподавал на съезде «новые мысли как пищу вовремя, а также заострял внимание на насущных вопросах, имеющих отношение к истинам настоящего времени». И это происходило в то время, когда отступление было в самом разгаре! Когда Лебсак усилено проводил по общинам отступническое решение 5-го Всесоюзного съезда АСД 1924 года! (Что по определению Шелкова было «пищей вовремя» и «истиной настоящего времени»?) Это было в то время, когда Оствальд был уже исключен за несогласие с решением этого съезда и с ним пострадали многие верные братья, как и он исключенные и гонимые! И вот Шелков по его утверждению в начале 1926 года был поставлен Лебсаком, этим отступником, для работы со Свиридовым в качестве библейского работника (а не проповедника!). И, как пишет Шелков, работал вместе с ним и под его руководством до конца 1927 года! При этом заметьте, что как Лебсак, так и Свиридов, по признанию самого Шелкова в брошюре «*Бранное оружие*», на странице 60, были инициаторами, т.е. вдохновителями отступления церкви АСД в России. А в конце 1927 года он был рукоположен в проповедники, как об этом писал сам. (И опять-таки, — в обществе отступивших АСД, и к тому же, как это стало известно, Свиридовым — этим ярым отступником!)

Отсюда обнаруживается, что история о том, что Владимир Шелков, находясь в числе трех бывших до отступления проповедников, будучи сам проповедником и, как он писал, председателем Уральского поля, принимал в 1926 году (а тем более в 1924 году) активное участие в деле организации реформации, (а к ним позже присоединились и другие работники), оказалась целиком вымышленной и совершенно не соответствующей действительности, что сам Владимир Шелков и подтвердил своей брошюрой *«История церкви ВАСД и реформации в Уральском поле»*.

Кроме этого, имеется и другой, совершенно неопровержимый документ. Перед нами журнал *«Голос истины»*, № 9, сентябрь 1927 года (издаваемый АСД). В нем помещена статья Г. И. Лебсака: «Третий съезд Сибирского областного союза АСД», который проходил в г. Омске с 22 по 26 июня. На съезде присутствовало 32 делегата, кроме того прибыло около 80 братьев из окрестных общин. Утренними библейскими часами и вечерними собраниями руководили три брата, представители Всесоюзного Совета (Г. И. Лебсак, И. А. Львов, П. А. Свиридов). Дневное же время было использовано для заседания съезда.

Какое же решение вынес этот Сибирский съезд?

Об этом мы читаем следующее:

«В постановлениях коснулись всего необходимого для духовной жизни Сибирских общин. В подробной проповеди было изъяснено отношение христианина к государственной власти и службе в армии, и здесь, как и на всех съездах, было постановлено нести наши гражданские, государственные и военные обязанности наравне со всеми гражданами. Именно по этому вопросу необходима просветительная работа среди всех религиозных обществ; она началась на съездах и продолжается в общинах». — *Голос истины*. — № 9. — С.29-31 (1927 год).

Вот такое постановление было вынесено и одобрено делегатами 3-го Сибирского съезда АСД.

Здесь же при статье помещена и фотография делегатов 3-го съезда Сибирского областного союза АСД, проходившего в г. Омске 22-26 июня 1927 года. Заснято 40 человек. Среди них Г. И. Лебсак, Львов, Свиридов и другие инициаторы отступления. В правом углу снимка, крайний в нижнем углу, полулежит Владимир Шелков.

Очень печальная иллюстрация, но от фактов никуда не уйдешь! Вот с кем он трудился и участвовал в работе отступнического съезда. Он вместе с другими принимал постановление съезда. О том, что он был согласен с решением данного съезда и голосовал за принятие вынесенного постановления, говорят следующие убедительные факты:

1) Само его присутствие на этом съезде. Цель этого съезда была заранее известна всем; перед этим подобные съезды проходили по многим областным городам и решения их печатались в журналах *«Голос истины»*.

2) Если бы Владимир Шелков, участвуя на этом Омском съезде, не согласился с его постановлением, то он был бы немедленно исключен, как были исключены все работники и члены, которые не соглашались с подобными постановлениями (Оствальд, Унрау и многие другие). Но В. Шелков после участия на этом съезде не был исключен из церкви. (Есть данные, свидетельствующие о том, что именно на этом Омском съезде Владимир Шелков был утвержден Лебсаком библейским работником.)

И, наконец, самый основной факт.

3) Как мы уже и читали, В. Шелков писал, что в конце 1927 года он был рукоположен в проповедники в обществе АСД. (*История церкви ВАСД и реформации в Уральском поле*. — С.4.)

Таким образом, он не только не был исключен, но и, по его словам, был даже повышен в служении в отступившем обществе АСД, да и к тому же одним из инициаторов отступления — Свиридовым, и это, как пишет Владимир Шелков, произошло в конце 1927 году, т.е. спустя всего несколько месяцев после участия Владимира Шелкова в работе Сибирского съезда.

Безусловно, этого посвящения никогда бы не состоялось, если бы Владимир Шелков не был в то время согласен с постановлением съезда, ибо еще раньше, в 1926 году, Свиридов уже исключал тех, кто возражал против подобной позиции руководства АСД.

По свидетельству Б., в 1927 году, летом, при встрече с Мочаловым А. М. в г. Тюмени Владимир Шелков сказал: «Я обеими руками голосую за решение этого съезда».

Таковы факты прямого согласия Владимира Шелкова с отступлением в то время.

Теперь же, когда эти неопровержимые факты стали выявляться, Владимир Шелков, желая как-то прикрыть свое прошлое, некрасивое поведение, заявил, что он вел себя так потому, что работал «под облаком» (т.е. не понимал всех решений и действий руководства церкви).

Жалкие и несправедливые оправдания! Никакая работа «под облаком» не может быть связана с нарушением закона Божьего, с согласием на отступление! Прикрывать этот факт согласия с отступлением фразами об особой «подоблачной работе» равносильно, по словам самого же Владимира Шелкова, «двоедушию и попытке служить двум господам». (*Послание к ВЦ ВАСД. – С.82.*)

Во время суда над Христом Петр хотел остаться в неизвестности и с этой целью скрывал себя, но к чему это привело, мы все знаем. (*Матф.26:69-75.*)

В данном же случае никакой «подоблачной работы» не было. Это только жалкая попытка самооправдания.

В отношении же посвящения в проповедники в конце 1927 года в отступившей организации АСД утверждения Владимира Шелкова довольно сомнительны. Дело в том, что посвящение в проповедники в АСД происходило на съездах и официально объявлялось в отчетах съездов, чего мы не видим. Но был ли В. Шелков посвящен в проповедники в организации АСД, или нет, — это не так существенно.

Переходим на разрешение более важных вопросов.

Остановимся на том, когда Владимир Шелков впервые познакомился с реформационным движением АСД и с первыми организаторами его в нашей стране, и когда стал работать вместе с ними?

Как писал Владимир Шелков его первое знакомство с реформационным движением связано с чтением исторических документов об отступлении, которое совершилось за границей. С этими документами он познакомился через брата Нетевича, «который проездом к жене, находящейся в ссылке в Тобольской области, был у брата В. и дал эти материалы». В то время он получил «два крупных теоретических документа, освещающих состояние Лаодикии за рекой», т.е. за границей, это:

1. «Пробуждение и реформация среди АСД с 1914 года»;
2. «Принципы веры Генеральной Конференции АСД Реформационного Движения 1925 года». (*История церкви ВАСД и реформации в Уральском поле. –С.5.*)

Эти встречи и ознакомления с реформационным движением происходили, как писал Владимир Шелков, перед его ссылкой, т.е. перед 1931 годом. (То были года начала раскулачивания и общих репрессий служителей религиозных культов.) Что же касается первой встречи Владимира Шелкова с организаторами этого движения у нас в России, то это произошло уже после возвращения его из ссылки. Сам Владимир Шелков писал об этом следующее:

«В 1934 году... осенью имел **первое** общение с братом Оствальдом в городе Фрунзе (Киргизия) и с братом Манжурой в Актюбинске (Казахстан)». — Там же.
– С.7.

Об этом же он писал и в двух других брошюрах: «*История церкви ВАСД в нашей стране*» на странице 24, и «*Бранное оружие*» на странице 79.

А отсюда вполне ясно, что Владимир Шелков не мог работать вместе с Оствальдом и Манжурой с 1926 года (а тем более в 1924 году). Об этом уместно говорить, только начиная с 1934 года после первых встреч с ними.

О том, что Владимир Шелков не работал с ними раньше и не был в числе первых реформаторов России, подтверждают следующие данные. В архивах Генеральной

Конференции Реформационного Движения сохранился протокол Российского миссионерского поля от 1926 года, переданного туда братом Унрау в 1927 году. В нем среди прочего написано:

«На частых наших собраниях и заседаниях комитета, с Божьей помощью, мы успешно могли разобрать некоторые планы для прогресса дела Божия в нашей стране. Таким образом, были уполномочены для работы следующие братья: Оствальд Г., Унрау, Дежинер О. (библейский работник), Томанско Г. (помощник библиейского работника), Регьер О. (кассир)».

Вот первые работники организованного Реформационного Движения АСД в нашей стране. Через несколько месяцев к ним присоединился брат Манжура. А о Шелкове не могло быть и речи, потому что в 1924 году он только начинал свое служение в отступившей организации АСД под руководством служителей-отступников. Поэтому на вопрос, когда Владимир Шелков начал свою работу в реформационном движении, можно ответить только одно — начиная с 1934 года, о чем он и сам свидетельствует.

Таким образом, начиная свою работу в реформационном движении АСД, Владимир Шелков пришел уже на готовый удел. Он не был основоположником этого движения в нашей стране. Основоположником по праву считается брат Оствальд. Заимев подробную информацию из-за границы об отступлении, он стал устанавливать тесные контакты с первыми работниками реформации на Западе. Позже ему удалось связаться со Всемирной организацией реформационного движения АСД, в частности с ее председателем братом Отто Вельпом. Получив от него утверждение на право работы в качестве проповедника Реформационного Движения, Оствальд начал широкую работу реформации в нашей стране, за что осенью 1925 года был исключен отступившим обществом АСД.

Таковы факты, и уйти от них невозможно, а они свидетельствуют не в пользу Владимира Шелкова. А отсюда, вся его похвала самого себя как проповедника, основоположника реформационного движения в нашей стране, (который вместе с двумя другими проповедниками начал свою работу в 1924 году), к сожалению, не соответствует действительности и является подлогом, подделкой истории.

Апостол Павел хвалился действительностью (хотя и назвал это неразумным делом — *2Кор.12:11*), а Владимир Шелков хвалится тем, чего не было. И если первое было названо неразумным, то как можно назвать второе?

Итак, свою работу в реформационном движении АСД В. Шелков начал в 1934 году со времени первой встречи с братьями Оствальдом и Манжурой. В 1935 году, как писал Шелков, он был рукоположен братом Оствальдом для работы в реформационном движении.

В связи с этим возникают два вопроса: (1) на какую степень служения он был рукоположен? и (2) почему потребовалось это рукоположение?

Существуют данные о том, что Владимир Шелков был посвящен в работники реформации сначала Оствальдом, потом, позже, Манжурой. По всей вероятности Оствальдом он был рукоположен в начальную степень служения, а затем уже в проповедники.

Что же касается вопроса, почему потребовалось это рукоположение со стороны Оствальда, то на это Владимир Шелков дает следующее объяснение:

«Так как заречные братья-руководители дали установку брату Оствальду о том, что все рукоположенные после 1924 года у нас в России должны рукополагаться второй раз теперь уже служителями ВАСД, то брат Оствальд предложил это совершить брату В.» — *История церкви ВАСД и реформация в Уральском поле.* — С.8.

Отсюда, деятельность Владимира Шелкова, как служителя в реформационном движении, начинается только с 1935 года, но не как раньше.

В 1936 году служителями, возглавляющими Всероссийскую Унию АСД Реформационного Движения были Оствальд, Манжура и Шелков. Принимая участие в работе и имея выдающиеся способности, Владимир Шелков в первые годы служения в реформации проявлял себя деятельным и успешным служителем. Но, восхваляемый другими, он, к

большому сожалению, возгордился и со времени освобождения из заключения (1967 год), стал вести курс на отделение от Генеральной Конференции Реформационного Движения. И если его служение до этого было законным и признаваемым в Реформационном Движении, то после фактического отделения он утратил эту законность.

Вернемся к словам Владимира Шелкова о причине перепосвящения: «Заречные братья-руководители дали установку брату Оствальду». Это показывает, что брат Оствальд в это время уже был связан со Всемирной организацией Реформационного Движения АСД и руководствовался в своей работе их указаниями. По признанию самого Владимира Шелкова Реформационное Движение уже во дни Оствальда было под руководством заречных братьев (т.е. братьев Всемирной организации).

Уже один этот факт вскрывает еще одно грубое, нечестное и сознательное извращение истории. Вскрывает всю ложность учения Владимира Шелкова о «независимом происхождении реформации в нашей стране».

2. Было ли «независимое происхождение» реформации в России?

В своей брошюре Владимир Шелков пытался утверждать, что исторический процесс Лаодикийской реформации в нашей стране начался независимо от всемирного движения, при «отсутствии человеческой инициативы и световых средств со стороны заречных ВАСД для нас». (*Бранное оружие*. – С.81-82.)

После таких утверждений он писал членам церкви:

«Вы... хорошо знаете, что мы... самостоятельно и независимо от кого бы то ни было извне уцелели на вековой маслине церкви Божьей в нашей великой стране... Мы продолжали независимо от заречных братьев существовать, питаясь пищею вовремя». — *Послание к ВЦ ВАСД*. – С.219.

Там же он писал:

«С 1924 по 1928 год со времени реформации в Лаодикийской церкви в нашей стране и до сего дня мы не имели и не имеем официального объединения ни по форме, ни по существу с заречными братьями...».

Шелков даже пытался утверждать не только о независимом и самостоятельном возникновении, но даже о независимом и самостоятельном становлении и существовании реформации в нашей стране. (*Послание к ВЦ ВАСД*. – С.212-222.) То есть, он особенно усиленно пытался убедить людей в том, что реформация в нашей стране — это особая реформация, и что она от самого начала своего возникновения и всего дальнейшего развития не имела никаких связей и контактов с реформацией всемирной. Но так ли это?

Прежде чем решать вопрос о зависимости или независимости реформации в России от реформации всемирной, реформации на Западе, мы должны решить вопрос о том, было ли отступление АСД в нашей стране зависимо от отступления на Западе? Было ли нечто общее в отступлении, или оно совершилось стихийно, независимо и несвязанно друг с другом?

В этом вопросе навряд ли кто станет утверждать о независимости отступления у нас от отступления на Западе. Для всякого адвентиста известно, что учение АСД пришло в Россию из Германии. Что там же был и центр, руководящий миссионерской работой в нашей стране. Известно и то, что духовная литература: библейские уроки, журналы, трактаты и т.д. так же исходила оттуда.

Те, кто знаком с журналами «Маслина», издаваемыми в Гамбурге и распространяемыми в России, особенно, с теми номерами, которые издавались перед первой мировой войной, могут подтвердить о явных духовных послаблениях в адвентистской среде накануне войны.

Это же наблюдалось и в среде адвентистских работников как в нашей стране, так и за границей, имеющих между собой самые тесные общения и контакты.

Таким образом, ослабление Адвентизма в России, имело прямую зависимость от общего ослабления как в Германии, так и во всем мире. Отсюда, безусловно, и отступление в России было в прямой зависимости от отступления на Западе, ибо и одни, и другие были заражены единым духом и охвачены одним общим ослаблением, т.е. были заражены одной общей болезнью.

Нечто подобное можно сказать и в отношении процесса реформации, т.е. обновления. Утверждать, что реформация возникла в нашей стране совершенно независимо от других стран, будет также ошибочным, как утверждать, что христианство и Адвентизм в России возникли независимо от других государств. Все имеет свою определенную зависимость. Совершенно не соответствуют действительности и утверждения, что начальная работа реформации в нашей стране проходила при совершенном отсутствии человеческой инициативы и световых средств со стороны заречных (т.е. заграничных) братьев. Как известно, с первых же лет возникновения реформации в нашей стране, имела самая тесная связь с подобным движением на Западе. Свидетели начала реформации в России со стороны брата Оствальда, рассказывают, что уже с первых дней своей деятельности в реформации брат Оствальд был тесно связан с братьями, живущими в Германии. Он имел первые материалы об опытах реформации на западе, присланные из Германии.

Интересно, что свою проповедническую деятельность служителя Реформационного Движения в нашей стране с правом приема членов, крещения, совершения вечери, брака, посвящения, с правом пользоваться десятиной и т.д. он начал только после утверждения и одобрения со стороны Отто Вельпа, председателя Генеральной Конференции Реформационного Движения АСД, находящейся в Германии в то время, с которым он от самого начала имел тесную связь. От него он получал световые (содержащие свет истины) материалы, т.е. пишу вовремя: «*Принципы веры*», «*Пробуждение и реформация среди АСД с 1914 года*», библейские уроки, такие, например, как «*Есфирь*», «*О великих мужах веры*», журналы «*Страж истины*» и другие брошюры и трактаты.

Оттуда же он получал руководящие указания, связанные с деятельностью реформации в нашей стране, что мы уже отметили, касаясь повторного рукоположения служителей общества АСД, поставленных на служение уже после отступления (в частности Шелкова), в то время, как служители, посвященные до отступления при переходе в реформацию повторно не рукополагались.

Туда же Оствальд от самого начала посылал и свои отчеты.

Согласно указаниям Генеральной Конференции Реформационного Движения в своей деятельности Оствальд твердо и неуклонно придерживался Библии, свидетельств Духа Пророчества и принципов веры Реформационного Движения, изданных Генеральной Конференцией в 1925 году (что подтверждает и сам Владимир Шелков в своей брошюре «*Бранное оружие*», на странице 69-71).

Во свете всех этих ясных фактов, что можно теперь сказать о «независимом происхождении» Реформационного Движения в нашей стране? Можно ли утверждать после всего этого, что, начиная с самого начала реформации в нашей стране, мы не имели никаких связей с заграничными братьями? Можно ли утверждать, что реформация в нашей стране началась при «отсутствии человеческой инициативы и световых средств со стороны заречных братьев для нас», если первое знакомство самого В. Шелкова с реформацией, по его же признанию, началось с чтения брошюры «*Пробуждение и реформация среди АСД с 1914 года*», изданной Реформационным Движением за рекой? (*История церкви ВАСД и Реформационного Движения в Уральском поле. – С.5.*) Можно ли после всего этого говорить, что мы никогда не имели никаких связей и контактов с Генеральной Конференцией Реформационного Движения, если Оствальд был уполномочен для работы в России Генеральной Конференцией, туда же он посылал свои отчеты, и оттуда же он получал руководящие указания?

Таким образом, все утверждения о «независимом, самостоятельном возникновении и существовании реформации в нашей стране», являются совершенно бесосновательными. Во свете многочисленных и неопровержимых фактов данная теория «независимости» тает и совершенно исчезает, как утренний туман при восходе солнца.

Невольно возникает вопрос, для чего же эта неверная теория понадобилась Владимиру Шелкову? Ведь он же отлично понимал всю ложность этой теории, но сознательно пошел на обман! Ответ очень простой. Она понадобилась В. Шелкову для того, чтобы как-то

оправдать в глазах других, неопытных и незнающих, но слепо верящих ему людей, свою теперешнюю независимость от всемирного движения, свою обособленность, свой сознательный откол от общей, всемирной реформации. При нечестных целях, как известно, пользуются и нечестными средствами, так и в данном случае.

От самого начала, реформация в нашей стране, руководимая братом Оствальдом, при содействии Божьем, как мы уже и видели, имела объединение со всемирной организацией и по форме, и по существу. Отделение же некоторой части реформации в нашей стране от всемирного движения произошло в виду сознательного нежелания В. Шелкова иметь с ними (братьями из всемирного движения) тесные контакты и подчиняться им, как таковым. (Для контактов, при желании, у него имелись все возможности.)

Владимир Шелков избрал для себя, а отсюда и для тех, кто его поддерживает, курс на отделение, обособление, неподчинение подобной позиции; он выставлял дело так, что, якобы, реформация в нашей стране и раньше никогда не была связана со всемирным обществом и ничего от него не получала. Подобные утверждения равносильны утверждению того нечестного сына, который, будучи рожденным в семье и получившим воспитание и наследство, потом перед другими начинает утверждать, что никакого отца у него не было и ничего он от него не получал.

Теперь ради исторической справедливости необходимо разрешить вопрос, связанный с началом отступления в нашей стране.

3. Имело ли место отступление АСД в нашей стране с 1924 по 1928 гг.?

В своем «Послании» В. Шелков пытался утверждать, что там за рекой церковь неверных АСД сошла с пути истины в 1914 году, а у нас в России — в 1924-1928 гг. (*Послание к ВЦ ВАСД. – С.245.*) Эту же мысль он проводил во многих других брошюрах и беседах, в частности, в брошюре «*Об иудействующих учителях лжесреформизма*», в которой писал, что отступление за рекой произошло с 1914 по 1922 гг., а у нас — с 1924 по 1928 гг. (*С.56.*)

1914 год он считал как начало полного отступления на Западе, которое было подтверждено и завершено в 1922 году на Всемирном съезде АСД. Отсюда он ставил даты 1914-1922 гг. В этом отношении он писал:

«Хотя официально полное отступление в некоторых странах Европы началось с 1914 года по причине войны, но потерю звания церкви Божьей отступившая часть неверных АСД получила в 1922 году на Всемирном съезде в городе Сан-Франциско... Генеральная Конференция спокойно отнеслась к этому отступлению в Европе, не осудив виновных и не оправдав правых и пострадавших. С этого времени отступивший ангел извергнут из уст Христа». — *Там же. – С.72.*

Мысль изложена достаточно ясно. Отступление в Европе началось с 1914 года. Что же касается лишения звания церкви Божьей во всемирном масштабе, то это произошло в 1922 году после практического одобрения отступников со стороны Генеральной Конференции АСД, и с этого времени произошло извержение из уст Христа отступившего ангела (т.е. лишение звания церкви Божьей).

Но, теперь мы подходим к самому интересному вопросу, связанному с датами отступления: если это так, то почему для России он поставил начальные даты отступления 1924-1928 гг.? Если отступление во всемирном масштабе произошло в 1922 году и с этого времени, как он писал, ангел Лаодикии извергнут из уст Христа, тогда как же можно ставить начальные даты отступления для России 1924-1928 гг., если организация АСД в России входила и входит во всемирную организацию? А отсюда, если всемирная организация пала в 1922 году, то с этого же года пала и организация АСД в России, но не с 1924-1928 гг. Если человек, например, умирает, то в нем умирают все члены его тела, и не может, скажем, рука продолжать жить. Так и в данном случае.

В. Шелков основывался на 1924-1928 гг. как на времени конференций АСД в нашей стране, где подобные отступления были одобрены и утверждены. Но если он взял за начало отступления в нашей стране даты съездов, утверждавших отступление, то почему он не взял

и для Запада начало отступления дату съезда, утвердившего отступление, т.е. 1922 год, а берет за начало сам факт отступления (1914 год), и почему он не взял за начало сам факт отступления и в нашей стране?

А может быть у нас в России и не было никаких послаблений и отступлений до 1924-го года? Может быть руководство АСД в России в отличии от западного руководства твердо придерживалось Закона Божьего и не пошло ни на какие уступки царскому правительству в связи с началом войны в 1914 году? Нет, этого не было! К большому сожалению, руководители АСД в России пошли на такие же уступки, на какие пошли и руководители АСД в Западной Европе, начиная с того же 1914 года. Вот один из документов-доказательств. В статье «*Киевские адвентисты и война*», опубликованной в 1914 году в газете «*Утренняя звезда*», № 45, Г. И. Лебсак, наставник Киевской общины, один из старейших и виднейших деятелей адвентизма в России, занявший в последствии пост председателя Всесоюзного Совета АСД, писал:

«Сейчас же, после объявления войны Германией и Австрией, киевские адвентисты седьмого дня повергли через губернатора к стопам его императорского величества свои верноподданнические чувства и были удостоены получить через господина полицмейстера следующее объявление: Министр внутренних дел уведомил начальника края, что государь-император соизволил сердечно благодарить киевских адвентистов 7-го дня за верноподданнические чувства, выраженные по поводу открытия военных действий.

Из города Киева и губернии находятся на театре военных действий около 25-30 братьев. Некоторые из них причислены к санитарным отрядам, некоторые — к телеграфным частям, а остальные — в строй, где участвовали и участвуют в сражениях. Насколько нам известно, все они еще живы. Несколько же ранены и причислены к слабосильной команде».

Далее он писал:

«Таким образом, киевские адвентисты всей своей силой присоединяются с другими верными сынами дорогой нашей родины на помощь ближним своим в настоящее трудное время и для славы Всевышнего Бога. Да поможет нам Господь в том и в будущее время».

Таково содержания статьи, написанной Г. И. Лебсаком в 1914 году.

Как видим, Лебсак сразу же по объявлении войны Германией поспешил от лица адвентистов России выразить верноподданнические чувства императору Николаю II, а в это же время в письме от 4-го августа 1914 года руководители Адвентистской церкви в Германии выражали почти такими же словами, как и Лебсак, свое верноподданство правительству Вильгельма. (Смотрите письмо Шуберта военному министру в Берлине и другие подобные письма.)

И как результат этого отступления с начала войны по сентябрь 1916 года (т.е. за два года войны) из всей массы адвентистов в России, численность которых составляла к этому времени не менее 6000 человек, к судебной ответственности за отказ от несения военной службы было привлечено лишь 50 человек. Остальные призывники, как видно, пошли воевать. (*Клибанов. История религиозного сектантства в России. – С.317-318.*)

Таковы печальные факты истории. Но они ясно свидетельствуют, что, как в Западной Европе, так и России, отступление началось с 1914-го года.

С окончанием войны для Запада и с началом революции в России военный вопрос был несколько смягчен в России. Даже на время была предоставлена полная свобода вероисповедания в этом отношении. Но это было временным явлением. Сам же факт отступления АСД в России в 1914 году является исторической действительностью, о которой кое-кто пытается ныне умалчивать, но которую практически невозможно ни скрыть, ни умалить.

Итак, отступление АСД в России в 1914 году является непреложным фактом.

Возвращаемся к нашему прежнему вопросу, почему же В. Шелков ставит дату начала отступления в России не с 1914 года (как это он сделал для Западной Европы), а с 1924-1928 гг.?

Разбирая эту проблему всесторонне, давайте зададим еще один вопрос, может быть он лично не знал об этих фактах отступления русских АСД? Может быть он лично не знал о вышеупомянутой статье Г. И. Лебсака в 1914 году, — этого исторического документа отступления, — а поэтому и не мог поставить правильную дату?

Если бы это было действительно так, то поставленную им дату, 1924-1928 гг., как начало отступления можно было посчитать просто ошибкой, а от ошибок, как известно, никто не застрахован. Но, к сожалению, это не так! В. Шелков знал об этом отступлении АСД в России в 1914 году. Об этом свидетельствует изданная им же брошюра под названием «*Краткая история Адвентизма*», в которой он поместил и вышеупомянутую статью Г. И. Лебсака за 1914 год как документ отступления. И поместил ее в одном ряду с подобными же статьями западноевропейских отступников за 1914 год.

Этот факт свидетельствует о том, что умалчивание о начале отступления в России с 1914 года (как и в Западной Европе) и выставление 1924-28 гг. является не ошибкой в силу незнания, а предвзятым извращением факта истории.

Почему же он, зная эти факты, умалчивал о 1914 годе, как начальной дате отступления в России? Почему же он поставил даты начала отступления в России 1924-1928 гг., годы съездов, а не 1914 год как исторический и явный факт отступления?

Остается только одна причина. Как видно для того, чтобы приблизить это к началу своей собственной деятельности в реформации, чтобы создать впечатление, что он с самого начала (т.е. с 1924-1928 гг. — что не соответствует действительности) уже работал в этом движении, а отсюда, является его основоположником.

Да! На что только люди не идут для создания собственной славы?! Обман, сознательно допущенный в одном, приводит к обману в другом и т. д.

«Всякая истина исходит от Бога, а обман во всех его бесчисленных формах — от сатаны. И всякий, кто каким-либо образом уклоняется с прямого пути правды, попадает под власть дьявола». — *Пророки и цари*. — С.252.

Ко всем вышеупомянутым извращениям, подлогам истории, следует упомянуть еще несколько.

4. Действительность о брате Бейтсе.

Священники Католической церкви во все века ее существования постоянно выставляют на вид, что они получили церковную власть через рукоположение от самих апостолов, в частности, от апостола Петра. (Это называется у них апостольской преемственностью.) В. Шелков, беря с них пример, стал говорить то же самое, но уже подводя к самому себе.

Для укрепления своей личной власти в церкви В. Шелков стал усиленно распространять теорию апостольской преемственности, т. е. теорию о непрерывности буквального рукоположения от первых апостолов до апостолов, или проповедников, нашего времени. И что он (В. Шелков), таким образом, имеет фактически рукоположение от самих апостолов Христовых, а отсюда и обладает особой властью в церкви.

Для того чтобы как-то связать первых проповедников Адвентизма с церковью Божьей средних веков, для того чтобы как-то доказать, что первые адвентистские проповедники были рукоположены на служение верными проповедниками, которые сохранились в средние века (а те в свою очередь были рукоположены другими верными, начиная с самых первых апостолов), он стал учить, что подобным сохранившимся проповедником церкви Божьей средних веков, который и рукоположил первых проповедников Адвентизма и тем самым передал им права и власть по апостольской преемственности (наследственности), был проповедник Иосиф Бейтс.

Так, в беседах «*Периоды*», в 29-й беседе под названием «*Лаодикия начаток*», в ответе на 5-й вопрос он писал, что основоположники Адвентизма приобщились «к верному остатку церкви Божьей, представителем которой был проповедник Иосиф Бейтс, праздновавший субботу до 1844 года».

По прошествии нескольких лет он снова повторил ту же мысль, но уже в других «*Беседах*», в которых писал так:

«В 1847 году нижний остаток в лице брата и сестры Уайт и других превратился в верхний остаток через празднование святой субботы и соединился с верхним остатком в лице бр. Бейтса и других, которые праздновали святую субботу до этого».

В заключительном примечании в этой же беседе он писал:

«Что касается идейно-церковного соединения с верхним остатком церкви Божьей, то этот процесс совершился в объединении в единую церковь с такими братьями, как Бейтс и др., которые уже до 1847 года имели полноту истины в лице всех заповедей нравственного закона, соблюдая святую субботу. Брат Бейтс до этого был присоединен к общине вашингтонских адвентистов, соблюдающих субботу, и стал праздновать ее вместе с ними, и издал книгу о субботе». — *Пророчества Библии. – Беседа № 14. – Ответ на 8-й вопрос и заключительное примечание. – С.23-25.*

Конечно, для каждого адвентистского проповедника (как и для каждого члена АСД) было бы очень приятно, что проповедники-служители АСД получили свое право на деятельность от брата Бейтса, который еще до 1844 года был в полноте истины и в звании проповедника, получившего это право от чистой средневековой церкви, которая, в свою очередь, получила это право от самих апостолов.

Но то, что есть, то есть, а того, чего нет, — того нет. А история прямо свидетельствует, что, к сожалению, брат Бейтс до 1844 года совершенно ничего не знал о субботе и не был проповедником, а отсюда он и не мог быть связывающим звеном передавшим апостольское право от церкви средневековья первым адвентистам, как это пытался представить В. Шелков.

Бейтс был капитаном, участником одной паровой кампании. Более 50-ти лет он ходил в море. Бейтс, по словам Лохборо, был человеком моря, которому были знакомы суровые должности от юнги до капитана корабля.

В 1844 году в Вашингтоне он встретился с Рахилью Престон, баптисткой, которая праздновала субботу, и от нее он познал истину о необходимости соблюдения этого дня. Но по пути домой, идя по мосту из Нью-Бетфорда в Фархавен (штат Массачусетс), он встретил старого приятеля, который спросил его: «Капитан Бэйтс, какие новости?» Бейтс ответил: «Новость в том, что седьмой день является субботой Господа Бога нашего».

Через некоторое время он встретился с сестрой Уайт и беседовал с ней на эту тему.

Для того чтобы соблюдать субботу, ему пришлось расстаться со своей должностью капитана и уйти из парового общества. Первое время, не имея работы, он сильно бедствовал. Обо всем этом свидетельствуют следующие источники:

1. Д. Н. Лохборо. *Возникновение и развитие церкви Адвентистов Седьмого Дня*;
2. Брошюра «*Курс истории церкви*», Рига, 1924 год.

Таковы факты истории.

А искажать историю нельзя, тем более когда это делается с целью увеличения собственной власти, с корыстной целью и к тому же сознательно, ибо В. Шелков был поставлен в известность о действительной истории брата Бейтса со стороны брата Арн., но несмотря на это, продолжал, как это видно из последующих бесед, утверждать то же что и утверждал раньше.

У многих может возникнуть вопрос, а как же все-таки обстоит дело с апостольской преемственностью (наследственностью)? Католическая церковь хвалится, что ее служители получили свои апостольские права от самых первых апостолов через рукоположение одних другими. А что могут сказать об этом адвентистские проповедники?

Подобные вопросы возникают сейчас, они возникали и раньше, еще при жизни первых основоположников Адвентизма. С этим вопросом, о праве апостольской наследственности, обращались и к сестре Уайт. Как же она ответила на подобный вопрос, который, как она писала, «продолжительное время волновал христианский мир»? (Заметим, этого вопроса не было бы, если бы дело обстояло так, как представил его В. Шелков.) Вот ее ответ и не только тем, которые жили в ее время, но и нам, живущим в настоящее время:

«Родство с Авраамом доказывалось не именем и не происхождением, но подобием характера. Так и апостольское преемство основано не на передаче церковной власти, а на преемственности духовной. Жизнь, вдохновленная апостольским духом, вера и слово истины, которое они несли, — вот подлинное доказательство апостольского преемства, вот что делает людей преемниками первых учителей Евангелия». — *Желание веков*. — С.467.

Когда же духовное родство потеряно, когда истинное учение отвергнуто, когда основы движения, древние пути изменены, когда проповедуется учение ненависти и нетерпимости к людям, тогда совершенно бесполезно оправдываться буквальными правами апостольской наследственности (которой, к тому же, и нет). Это так же бесполезно, как и все оправдания папства в этом отношении. Бесполезно и даже преступно ссылаться на Бейтса, как на проповедника средневековой церкви, соблюдавшего субботу еще до 1844 года и передавшего права апостольской наследственности первым адвентистам, ибо это не соответствует действительности.

Все эти искажения истории, связанные и с братом Бейтсом и с началом деятельности В. Шелкова в Реформационном Движении, с отрицанием всякой связи реформации в России с реформацией на Западе, и все другие подлоги истории сделаны В. Шелковым сознательно и с явно недоброй целью — для самовосхваления, самовозвышения и утверждения своей личной беспредельной власти.

Для достижения этой цели В. Шелков не брезговал ни чем: ни подлогом истории, ни жестоким обращением с людьми, ни расправой с теми, кого подозревал, как своих соперников, или которые ему в чем-либо возражали, ни страшными запретами для членов церкви общения с теми, кого он изгонял.

Подобный метод — метод Диотрефа, который, любя первенствовать, строго запрещал членам общины встречаться с теми, кого он не признавал, а тех, кто ему не подчинялся, изгонял из церкви. *3 Иоан.1:9-10*. Как и у Диотрефа, цель В. Шелкова заключалась в том, чтобы добиться высшей неограниченной власти в церкви и удержаться в ней во чтобы то ни стало и чем бы то ни было.

Да, как видно не напрасно говорят, что «иные люди взбираются до высокого положения в жизни как трубочисты, проползши через темные, удушливые и грязные каналы и сплошь покрывшись копотью и сажей». О таких Дух Пророчества пишет:

«Год за годом они исполняют священные обязанности и все же показывают себя неспособными отличать святое от скверного. Как долго еще такие люди будут оставаться влиятельными, руководящими работниками? Как долго еще их слову будет позволено возносить или низвергать, осуждать или возвышать? Как долго еще они будут удерживать такую власть, что никто не осмеливается внести перемены в их методы работы?» — *Свидетельства для Церкви*. — Т.8. — С.149.

Но Господь сказал: «Нет ничего тайного, что ни сделалось бы явным, ни сокровенного, что не сделалось бы известным и не обнаружилось бы» (*Лук.8:17*).

5. Бежал ли апостол Иоанн из бани?

В молитвенном чтении за 1971 год руководство ВАСД поместило следующее сообщение:

«Имеются исторические сведения об апостоле Иоанне, что он по возвращении с острова Патмос, живя и управляя Ефесской общиной, пошел в общественную баню и, узнав о присутствии там еретика Керинфа, бросился из нее с ужасом и негодованием, и этим дал пример всем членам и приближенным избегать всяких общений с такими духовно падшими и духовно опасными людьми». — *8-е молитвенное чтение*. — 1971 год. — С.210.

Подобное же сообщение об апостоле Иоанне, бегущего из бани от еретика Керинфа, помещено и в 3-м молитвенном чтении за тот же год (*страница 90*). Там же дается совет и всем членам и приближенным презирать тех, кого руководство ВАСД провозгласило еретиками, и «убегать от них при встречах с ними, как это делал Иоанн» (*страница 97*).

Как видим, подобный рассказ об апостоле Иоанне взят руководством ВАСД нашей страны для оправдания своего учения жестокости, ненависти и религиозной нетерпимости к тем, которые с ними не согласны. Он так же помещен для того, чтобы заставить членов церкви убежать от несогласных и, таким образом, оставаться в неведении о том беззаконии, которое руководство ВАСД творит в своем обществе.

Помещенный рассказ об апостоле Иоанне, убегающем из общественной бани от еретика Керинфа, выдан руководством ВАСД за «исторические сведения» («Имеются исторические сведения об апостоле Иоанне», — пишут они в 8-м молитвенном чтении за 1971 год), не помещая однако источника этих сведений. Но что же это, действительно ли исторические сведения? Соответствуют ли они действительности? Кто автор этих сведений, и можно ли ему верить?

Руководство ВАСД нашей страны, как видим, выдает подобный рассказ за исторический факт и выставляет его как достоверный. Но в действительности это не так. И разоблачение этих «исторических сведений» сделано не нами и не в наше время, а намного раньше нас.

Обращаемся к книге *«Первые дни христианства»*, написанной англиканским священником В. Ф. Фарраром, изданной на русском языке в 1892 году. Там, в книге 5-й, помещена глава 26-я под названием *«Предания о святом апостоле Иоанне»*. В ней написано следующее:

«Очерк жизни святого апостола Иоанна был не полон, если бы мы не коснулись тех многочисленных сказаний, которые окружают последние годы его жизни...

Одно из наиболее известных из этих преданий рассказывает, что однажды в Ефесе он хотел войти в одну из больших общественных бань (термы), как вдруг его известили, что там находится Керинф. Услышав это, апостол тотчас же вернулся назад, восклицая: "Убежим отсюда, чтобы баня не обрушилась на наши головы, ибо там Керинф, враг истины". (Иринея 3:3)». — *Первые дни христианства*. — С.435-436.

В другом изложении этот рассказ передается в следующих словах:

«Бежим», — кричит он в ужасе при виде еретика, — «пусть дом, в котором находится Керинф, враг истины, разрушится». — *Добшиюц. Статья «Древнейшие христианские общины» из «Раннее христианство», отдел 1, страница 395.*

Заметим, по первому изложению Иоанн только услышал о Керинфе при входе в баню и убежал. По второму, он его увидел. Да и слова, произнесенные Иоанном, разные. Уже это создает сомнение о подлинности рассказа.

Фаррар наглядно вскрывает нам тот факт, что излагаемый рассказ об апостоле Иоанне, является не «историческими сведениями», как его пытается выставить руководство ВАСД в нашей стране, а церковным преданием, сообщенным Иринеем (жившим во 2-3 веке по Р.Хр.).

Возникает вопрос, можно ли верить этому преданию, возникшему в начале развития католической церкви? Вот что пишет об этом Фаррар в своей книге *«Первые дни христианства»*:

«По другой передаче в этом рассказе, сообщаемом святым Епифанием (писавшим три века спустя после смерти апостола Иоанна), вместо Керинфа подставляется имя мифического Еввиона, и эта вариация, к счастью, бросает тень сомнения на весь рассказ, которым с удовольствием пользуются различные религиозные партизаны, находящие в нем поддержку для лелеемого ими духа партийной религиозной вражды...

Но в предположении, что бани должны были пасть и обрушиться на еретика, — пишет Фаррар, — мы можем только видеть отдаленный след (если бы рассказ был истинный) того духа, который некогда желал повторить чудо пророка Илии, а именно, низвести огонь для поражения неверующих, духа того, который на время

забыл, что Христос пришел спасать, а не губить, что Бог заставляет свое солнце сиять на добрых и на злых и посылает свой дождь на праведных и неправедных.

Есть и другое основание для сомнения в истинности этого сказания, — пишет далее Фаррар. — У иудеев не было в обычае ходить в общественные бани. Они едва ли могли делать это, не подвергая себя самым грубым оскорблениям... Глубочайшая убежденность иудея делала такие места омерзительными для него... Епифаний также утверждает, что апостол Иоанн никогда не пользовался ни баней ни маслом (Епифаний 78:1-4)».

Рассказ этот вообще связан со многими затруднениями, которые препятствуют видеть в нем исторический факт, — считает Фаррар. Далее о предании он пишет следующие:

«Как недействителен и как несогласен с христианским духом такой способ действия по отношению к заблуждению! Насколько отличается он от спокойной аргументации и от заявления Божественного Учителя: Посему весьма заблуждаетесь... Не таков дух послания к *Ефесянам 5:7* и *Откровения 18:4*, где запрещается не обычное общение в жизни, но участие в грехах других. Входя в ту самую баню, апостол Иоанн, конечно, не мог еще оказаться участником в злых делах Керинфа (2 *Иоан.1:1-11*)». — Фаррар. *Первые дни христианства*. — С.436-437.

Ценны и важны замечания Фаррара об Иринее, авторе рассказа об апостоле Иоанне. О нем он так пишет:

«Иринею не мог служить надежным авторитетом для подтверждения подобных рассказов... Иринею вероятно смешал свои воспоминания о Поликарпе с воспоминаниями Поликарпа об апостоле Иоанне... Мы должны с осторожностью относиться к рассказам и замечаниям».

Далее об этом же Иринее, поместившем предание об апостоле Иоанне, бегущем из бани, Фаррар пишет:

«Весь христианский мир единогласно отвергает мнение, что Спаситель был 50 лет от роду, когда претерпел крестную смерть. Хотя Иринею утверждает это на основании "старцев, которые получили это предание от апостолов". Если в этих подробностях Иринею слишком поспешно следовал легковверному Папию, то он мог заимствовать и более ошибочные рассказы касательно Керинфа от престарелого Поликарпа». — Там же. — С.439.

Одновременно Фаррар сообщает и о таких преданиях об апостоле Иоанне, относящихся к тому же третьему веку, как например:

«По преданию апостол Иоанн в часы покоя и отдохновения обыкновенно занимался игрою с маленькою ручною куропаткою».

По преданию «апостол Иоанн жил в Ефесе жизнью сурового аскета... носил нестриженные локоны назорея и одевался только в полотняные одежды».

«Сказание передавало, что он [Иоанн] был взят живым на небо, подобно Еноху и Илии, и что иногда он появлялся и странствовал на земле» и т. д. (С.442-444.)

Из всего выше изложенного вывод напрашивается сам собой. Рассказ об апостоле Иоанне, бегущем из общественной бани, потому что там в это время находился еретик Керинф, является не историческим сведением и не историческим фактом, а церковным, католическим преданием, причем явно сомнительным сказанием.

Данный рассказ об апостоле Иоанне совершенно не соответствует действительности и отвергается протестантами не только в наше время, но и отвергался раньше по следующим причинам:

1) Этот рассказ противоречит духу Иисуса Христа, Который призывал бежать не от грешника, а от греха, и желал не гибели грешника, а его спасения. По преданию апостол Иоанн призывал проклятие не Керинфа. «Пусть дом, в котором находится Керинф, враг истины, разрушится», — якобы кричал он в ужасе при виде еретика. Подобное

повествование явно противоречит учению Христа, призывающего Своих последователей не проклинать людей, а молиться о них.

Как видно, Керинф, принадлежал к самым ранним из христианских гностиков, которые извратили учение Христа. О них в обращении к Ефесской церкви Господь говорит: «Впрочем то в тебе хорошо, что ты ненавидишь дела Николаитов, которые и Я ненавижу» (*Откр.2:6*). Дела, а не людей! Преступные дела и ложные учения мы должны ненавидеть, а самих людей любить.

«Христос ненавидит грех, а любит грешника. И этим духом будут наполнены все Его последователи». — *Желание веков*. – С.462.

Это явно противоречит излагаемому преданию об апостоле Иоанне.

Дух этого повествования соответствует не духу Христа, а тому духу, который проявило папство, а еще раньше — ученики, хотевшие низвести огонь, чтобы он обрушился на головы нечестивых и истребил их, на что Христос сказал им, запретив: «Не знаете, какого вы духа» (*Лук.9:54-55*).

Примечательно то, что, помещая предание об апостоле Иоанне в своем молитвенном чтении, руководство ВАСД упомянуло только первые слова Иоанна, якобы призывающего бежать, а последующие слова, объясняющие причину бегства, чтобы баня не обрушилась на головы, они скрыли, ибо они выставляют совсем другую причину для своего бегства. Так же они понимали, что если поместить полностью этот рассказ, то этим они сами бы выявили свою несостоятельность.

2) Керинф был иудейский христианин и по своим убеждениям никак не мог пойти в общественную языческую баню.

3) В одной передаче этого повествования упоминается имя Керинф, а в другой, относящейся к тому же времени, представляется имя Евиона.

4) Иринея не может служить надежным авторитетом для подтверждения подобных рассказов, ибо если ему верить в этом, то надо поверить и другому преданию Иринея, что Христос был 50-ти лет от роду, когда был распят.

5) Если принять это явно сомнительное предание об Иоанне, бегущего из бани и призывающего одновременно проклятия на Керинфа, за действительное, то надо принять за действительные и все остальные, такие как, например, что Иоанн был аскетом (отшельником, монахом, умерщвляющим свою плоть путем всевозможных лишений); что он был взят живым на небо и что после этого он появлялся и странствовал на земле, и многие другие предания.

6) Этот рассказ является преданием Католической церкви. Возник он в начале эпохи религиозной нетерпимости, жестокости, ненависти, проклятий и насилия со стороны Католической церкви по отношению к инакомыслящим, которых они называли «еретиками».

Этот рассказ был сочинен представителями Католической церкви для того, чтобы им оправдать свою изоляцию от так называемых еретиков и не дать возможность членам церкви узнать действительность об отступлении, происшедшем в Католической церкви.

С того времени и по настоящее этим рассказом, по словам Фаррара, «с удовольствием пользуются различные религиозные партизаны, находящие в нем поддержку для лелеемого ими духа партийной и религиозной вражды».

Принять данное предание Католической церкви, означает пойти по пути религиозной нетерпимости, ненависти и проклятий, что совершенно чуждо настоящему Адвентизму. Оно ведет к извращению учения Христа, к загрязнению учения Священного Писания, ибо чтение Библии, ее изучение в свете толкований и преданий отцов Католической церкви, как это ныне стало практиковать руководство ВАСД нашей страны, по метким словам Лютера «подобно процеживанию молока через угольный мешок».

Причина, почему руководство ВАСД прибегает в своих доказательствах к преданиям Католической церкви, вполне понятна. Она заключается, как и у католиков, в том чтобы скрыть от членов церкви ВАСД действительное положение общества, не дать им возможности узнать о том отступлении, которое совершилось в церкви.

Говоря на словах, «что они будут как герои, попирающие врагов на войне», на деле же они позорно бегут от них, при каждой, даже совершенно случайной встрече, бегут даже от простых рядовых членов, которых они исключили за возражения против их новых нехристианских учений; бегут при встречах на улице, на рынке, в магазине, в автобусе и при всяких иных встречах.

Призыв руководства ВАСД презирать, ненавидеть, проклинать и убегать от так называемых ими «еретиков» наглядно свидетельствует об их слабости и о боязни обнаружения их нечистых дел. Все это есть последствия греха, совершенного руководством ВАСД нашей страны.

Подобные явления не новы. Адам с Евой, когда согрешили, убегали и скрывались от Господа (*Быт.3:8*). Скрывался и Каин (*Быт.4:16*). Бросился в ночь, скрываясь после согрешения и Иуда, и в подобную же ночь, в ночь средневековой тьмы и заблуждения, бросилось ныне и руководство ВАСД, увлекая в эту беспросветную тьму тех, кто им еще продолжает верить.

Но можно спрятаться от людей, от лица же Господа никуда не спрячешься. У пророка Исаии написано:

«Горе тем, которые думают скрыться в глубину, чтобы замысел свой утаить от Господа, которые делают дела свои во мраке и говорят: “Кто увидит нас? И кто узнает нас?”» (*Ис.29:15*).

А Даниил говорит о Боге:

«Он открывает глубокое и сокровенное, знает что во мраке, и свет обитает с Ним» (*Дан.2:22*).

Господь освещает и осветит еще больше ту тьму, которую руководство ВАСД (ныне ВСАСД) пытается сделать своим покровом, чтобы скрыть под ним свои грехи и беззакония, и во имя этого идет даже на подлог истории, не говоря уже об извращении христианского учения.

Итак, на вопрос, бежал ли апостол Иоанн из бани от Керинфа, ответ может быть только один: нет! Этого никогда и не могло быть. Данный рассказ является не историческим фактом, как его пытаются выдать руководители ВСАСД, а фальшивкой Католической церкви, явным подлогом истории, созданным для оправдания людского беззакония.

Всем же искренним душам, Господь говорит:

«Не следуй за большинством на зло» (*Исх.23:2*).